

**El nuevo marco entre México y la Unión Europea para la protección de inversiones y la solución de controversias**

**The New Framework between Mexico and the European Union for Investment Protection and Dispute Resolution**

**1. Alcance y estado de los instrumentos**

El 22 de mayo de 2026, México y la Unión Europea (en adelante, la “UE”) firmaron el Acuerdo Global Modernizado (en adelante, el “MGA”, por sus siglas en inglés) y el Acuerdo Interino de Comercio (en adelante, el “iTA”, por sus siglas en inglés). La firma de ambos instrumentos no implica su entrada en vigor inmediata: el MGA y el iTA están sujetos a los procedimientos internos aplicables de cada parte, por lo que sus efectos deberán analizarse conforme a una arquitectura de implementación diferenciada. El punto central es que el MGA sustituiría, una vez ratificado, el Acuerdo de Asociación Económica, Concertación Política y Cooperación actualmente vigente desde el año 2000, mientras que el iTA permitiría adelantar la aplicación de las materias comerciales de competencia exclusiva de la UE.

Como contexto, el acuerdo original fue firmado en 1997 y entró en vigor en 2000; además, a diferencia del nuevo MGA, no incorporaba un régimen integral de protección de inversiones. En el mismo acto de firma también se suscribió una carta de intención para conducir un diálogo político y estratégico entre México y la UE, elemento relevante para el contexto institucional, aunque no modifica por sí mismo el análisis del capítulo de inversión.

La Comisión Europea identifica al MGA como el instrumento que incluiría el pilar político y de cooperación, así como el pilar de comercio e

**1. Scope and Status of the Instruments**

On May 22, 2026, Mexico and the European Union (hereinafter, the “EU”) signed the Modernized Global Agreement (hereinafter, the “MGA”) and the Interim Trade Agreement (hereinafter, the “iTA”). The signature of both instruments does not entail their immediate entry into force: the MGA and the iTA are subject to the applicable internal procedures of each party and, therefore, their effects must be analyzed under a differentiated implementation structure. The key point is that the MGA would replace, once ratified, the Economic Partnership, Political Coordination and Cooperation Agreement currently in force since 2000, while the iTA would allow the application of trade matters falling within the EU’s exclusive competence to move forward earlier.

By way of context, the original agreement was signed in 1997 and entered into force in 2000; unlike the new MGA, it did not include a comprehensive investment protection regime. At the same signing ceremony, the parties also signed a letter of intent to conduct a political and strategic dialogue between Mexico and the EU, which is relevant to the institutional context but does not, by itself, alter the analysis of the investment chapter.

The European Commission identifies the MGA as the instrument that would include the political and cooperation pillar, as well as the trade and investment

inversión, incluyendo disposiciones de protección de inversión. En cambio, el iTA cubriría únicamente las partes comerciales del MGA que corresponden a competencia exclusiva de la UE; además, expiraría y sería reemplazado por el MGA cuando este último entre plenamente en vigor.

La relevancia práctica del nuevo marco no se limitaría a la modernización comercial. En materia de inversión, una vez aplicable, el MGA sustituiría el modelo tradicional de protección bajo tratados bilaterales de inversión entre México y diversos Estados miembros de la UE, y lo reemplazaría por un régimen institucionalizado de solución de controversias mediante un Sistema de Tribunales de Inversiones (en adelante, el “ICS” por sus siglas en inglés).

## 2. Entrada en vigor en dos velocidades

La estructura de implementación distingue entre el iTA y el MGA. El iTA cubre materias de competencia exclusiva de la UE y podría entrar en vigor en un plazo más corto, una vez que las partes completen sus procedimientos internos y realicen las notificaciones correspondientes. En el ámbito de la UE, la Comisión Europea ha señalado que el iTA requiere el consentimiento del Parlamento Europeo y la adopción de una decisión de conclusión por el Consejo de la Unión Europea. A partir de su entrada en vigor, el iTA funcionaría como instrumento transitorio y, respecto de las materias que cubra, sustituiría las disposiciones comerciales del marco actualmente vigente hasta que sea reemplazado por el MGA.

El MGA requiere un proceso más amplio. La Comisión Europea señala que, tras la firma, el MGA está sujeto a los procesos de adopción y ratificación correspondientes, incluyendo la intervención del Parlamento Europeo y la ratificación por los Estados miembros de la UE conforme a sus procedimientos nacionales. En México, la aprobación de tratados internacionales corresponde al Senado de la República, en términos del artículo 76, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

pillar, including investment protection provisions. By contrast, the iTA would cover only the trade parts of the MGA that fall within the EU’s exclusive competence; it would also expire and be replaced by the MGA once the latter fully enters into force.

The practical relevance of the new framework would not be limited to trade modernization. In investment matters, once applicable, the MGA would replace the traditional protection model under bilateral investment treaties between Mexico and several EU Member States with an institutionalized dispute settlement regime through an Investment Court System (hereinafter, the “ICS”).

## 2. Two-Track Entry into Force

The implementation structure distinguishes between the iTA and the MGA. The iTA covers matters falling within the EU’s exclusive competence and could enter into force within a shorter timeframe, once the parties complete their internal procedures and exchange the corresponding notifications. At the EU level, the European Commission has stated that the iTA would require the consent of the European Parliament and the adoption of a Council decision concluding the agreement. As from its entry into force, the iTA would function as a transitional instrument and, with respect to the matters it covers, would replace the trade provisions of the currently applicable framework until it is replaced by the MGA.

The MGA would require a broader process. The European Commission has stated that, following signature, the MGA is subject to the corresponding adoption and ratification processes, including the involvement of the European Parliament and ratification by the EU Member States in accordance with their national procedures. In Mexico, the approval of international treaties would correspond to the Senate of the Republic, pursuant to Article 76, Section I, of the Political Constitution of the United Mexican States.

La consecuencia práctica es que el iTA puede tener una entrada en vigor más rápida que el MGA, mientras que la plena entrada en vigor del MGA dependerá de la conclusión de procesos legislativos y parlamentarios más amplios. Por ello, el análisis de inversiones debería distinguir entre beneficios comerciales que podrían implementarse antes y reglas de protección de inversión que podrían quedar sujetas a un calendario más largo o a aplicación provisional, si así se acuerda.

Adicionalmente, determinadas disposiciones de diálogo político y cooperación del MGA podrían aplicarse provisionalmente si las partes así lo acuerdan, sin que ello implique la entrada en vigor plena del acuerdo ni necesariamente la aplicación anticipada de las disposiciones de protección de inversión.

### 3. Sustitución de tratados bilaterales de inversión y régimen transitorio

El MGA tendría incidencia directa sobre los 14 tratados bilaterales de inversión actualmente vigentes entre México y Estados miembros de la UE (en adelante, los “TBIs”), incluyendo los celebrados con Alemania, Austria, Bélgica-Luxemburgo, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Países Bajos, Portugal, República Checa, Eslovaquia y Suecia. Conforme al artículo 10.54 del MGA, en la fecha de entrada en vigor del acuerdo, los tratados listados en el Anexo 10-C dejarían de surtir efectos y serían reemplazados por el MGA.

La transición también podría adelantarse mediante aplicación provisional. El artículo 10.54(2) prevé que, si la aplicación provisional del MGA cubre las secciones de protección y solución de controversias de inversión, la aplicación de los tratados listados en el Anexo 10-C quedaría suspendida desde la fecha de dicha aplicación provisional. Si la aplicación provisional termina sin que el MGA entre en vigor, la suspensión cesará y los tratados volverán a surtir efectos.

The practical consequence is that the iTA could enter into force faster than the MGA, while the full entry into force of the MGA would depend on the completion of broader legislative and parliamentary processes. Therefore, investment analysis should distinguish between trade benefits that may be implemented earlier and investment protection rules that could remain subject to a longer timetable or to provisional application, if so agreed.

Additionally, certain political dialogue and cooperation provisions of the MGA could be applied provisionally if the parties so agree, without this implying the full entry into force of the agreement or necessarily the early application of investment protection provisions.

### 3. Replacement of Bilateral Investment Treaties and Transitional Regime

The MGA would have a direct regulatory impact on the 14 bilateral investment treaties currently in force between Mexico and EU Member States (hereinafter, the “BITs”), including those entered into with Germany, Austria, Belgium-Luxembourg, Denmark, Spain, Finland, France, Greece, Italy, the Netherlands, Portugal, the Czech Republic, Slovakia, and Sweden. Pursuant to Article 10.54 of the MGA, on the date of entry into force of the agreement, the treaties listed in Annex 10-C would cease to have effect and would be replaced by the MGA.

The transition could also be brought forward through provisional application. Article 10.54(2) provides that, if the provisional application of the MGA covers the investment protection and dispute settlement sections, the application of the treaties listed in Annex 10-C would be suspended from the date of such provisional application. If provisional application ends without the MGA entering into force, the suspension would cease and the treaties would resume their effects.

El propio artículo 10.54 conserva una ventana transitoria para reclamaciones bajo los TBIs. Una reclamación podrá presentarse bajo el tratado bilateral correspondiente si deriva de una presunta violación ocurrida antes de la suspensión o, en su caso, antes de la entrada en vigor del MGA, siempre que no hayan transcurrido más de tres años desde la suspensión o entrada en vigor aplicable.

Article 10.54 itself would preserve a transitional window for claims under the BITs. A claim could be submitted under the relevant bilateral treaty if it arises from an alleged breach that occurred before the suspension or, as the case may be, before the entry into force of the MGA, provided that no more than three years have elapsed from the applicable suspension or entry into force.

Este diseño exigiría distinguir entre inversiones ya existentes, controversias potenciales surgidas antes de la suspensión de los TBIs y reclamaciones que se generen durante una eventual aplicación provisional del MGA. La ventana de acceso a los mecanismos de los TBIs podría cerrarse antes de la ratificación plena del MGA si la aplicación provisional incluye las secciones de inversión correspondientes.

This design would require a distinction between existing investments, potential disputes arising before the suspension of the BITs, and claims arising during any provisional application of the MGA. The window of access to the BIT mechanisms could close before full ratification of the MGA if provisional application includes the relevant investment sections.

#### 4. Estándares de protección de inversión

#### 4. Investment Protection Standards

El MGA conservaría estándares de protección para inversiones, incluyendo trato justo y equitativo, plena protección y seguridad, trato nacional, trato de nación más favorecida y protección contra expropiación, pero con un diseño más acotado que el previsto en varios TBIs tradicionales. En materia de trato justo y equitativo, el artículo 10.15 delimitaría la violación del estándar a supuestos específicos, incluyendo denegación de justicia, violación fundamental del debido proceso, arbitrariedad manifiesta, hostigamiento, coacción o abuso de poder, así como elementos adicionales que las partes adopten conforme al propio acuerdo.

The MGA would preserve investment protection standards, including fair and equitable treatment, full protection and security, national treatment, most-favored-nation treatment, and protection against expropriation, but with a more limited design than that provided in several traditional BITs. With respect to fair and equitable treatment, Article 10.15 would limit breach of the standard to specific circumstances, including denial of justice, fundamental breach of due process, manifest arbitrariness, harassment, coercion, or abuse of power, as well as additional elements that the parties may adopt under the agreement itself.

El mismo artículo 10.15 establecería que las expectativas legítimas podrían considerarse cuando una parte realizó una representación específica para inducir la inversión y posteriormente la frustró; sin embargo, aclararía que el solo hecho de que una acción u omisión sea inconsistente con las expectativas legítimas del inversionista no constituiría, por sí mismo, una violación del estándar, aun cuando exista pérdida o daño a la inversión.

Article 10.15 would also provide that legitimate expectations may be considered when a party made a specific representation to induce the investment and subsequently frustrated it; however, it would clarify that the mere fact that an action or omission is inconsistent with the investor's legitimate expectations would not, by itself, constitute a breach of the standard, even if there is loss or damage to the investment.

En expropiación, el artículo 10.18 establece que una parte no podrá expropiar o nacionalizar una inversión cubierta, directa o indirectamente, salvo por causa de

With respect to expropriation, Article 10.18 would provide that a party could not expropriate or nationalize a covered investment, directly or indirectly, except for a

utilidad pública, de manera no discriminatoria, mediante compensación pronta, adecuada y efectiva, y conforme al debido proceso. Este enfoque debe analizarse junto con las reglas específicas del MGA y sus anexos sobre expropiación.

public purpose, in a non-discriminatory manner, through prompt, adequate, and effective compensation, and in accordance with due process. This approach should be analyzed together with the specific rules of the MGA and its annexes on expropriation.

**5. Nuevo mecanismo de solución de controversias: Investment Court System**

**5. New Dispute Settlement Mechanism: Investment Court System**

El MGA sustituiría, una vez aplicable, el modelo tradicional de arbitraje inversionista-Estado por el ICS. Conforme al artículo 10.30, se establecería un tribunal permanente para conocer reclamaciones de inversión; sus miembros serían nombrados por el Consejo Conjunto. El tribunal estaría integrado por nueve miembros: tres nacionales de México, tres nacionales de Estados miembros de la UE y tres nacionales de terceros países, designados por un periodo de cinco años. El tribunal conocería los casos en divisiones de tres integrantes, con composición que incluya un nacional de un Estado miembro de la UE, un nacional de México y un nacional de un tercer país.

The MGA would replace, once applicable, the traditional investor-State arbitration model with the ICS. Pursuant to Article 10.30, a permanent tribunal would be established to hear investment claims; its members would be appointed by the Joint Council. The tribunal would be composed of nine members: three nationals of Mexico, three nationals of EU Member States, and three nationals of third countries, appointed for a five-year term. The tribunal would hear cases in divisions of three members, with a composition that would include one national of an EU Member State, one national of Mexico, and one national of a third country.

El artículo 10.31 establecería un Tribunal de Apelación permanente para revisar laudos emitidos por el tribunal de primera instancia. El Tribunal de Apelación estaría integrado por seis miembros: dos nacionales de México, dos nacionales de Estados miembros de la UE y dos nacionales de terceros países. Las causales de apelación incluirían las previstas para la anulación de laudos bajo el artículo 52 del Convenio CIADI, errores de derecho y errores manifiestos de hecho, incluyendo la apreciación del derecho interno. Además, el artículo 10.49 prevería que cualquiera de las partes en disputa podría apelar dentro de los 90 días siguientes a la emisión del laudo, y que, como regla general, el procedimiento de apelación no debería exceder 180 días, sin que en ningún caso deba exceder 270 días.

Article 10.31 would establish a permanent Appeal Tribunal to review awards issued by the tribunal of first instance. The Appeal Tribunal would be composed of six members: two nationals of Mexico, two nationals of EU Member States, and two nationals of third countries. Grounds for appeal would include those provided for annulment of awards under Article 52 of the ICSID Convention, errors of law, and manifest errors of fact, including the appreciation of domestic law. In addition, Article 10.49 would provide that either disputing party could appeal within 90 days following the issuance of the award and that, as a general rule, the appeal proceeding should not exceed 180 days, and in no case should it exceed 270 days.

El ICS reduciría la autonomía procesal que caracteriza al arbitraje ad hoc tradicional. En lugar de tribunales integrados caso por caso por las partes, el MGA establecería un mecanismo institucional con miembros permanentes, integración rotativa y

The ICS would reduce the procedural autonomy that characterizes traditional ad hoc arbitration. Instead of tribunals constituted case by case by the parties, the MGA would establish an institutional mechanism with permanent members, rotating composition, and an

tribunal de apelación. Esto podría generar mayor consistencia jurisprudencial, pero también menor control de las partes sobre la integración del órgano decisorio.

El nuevo mecanismo también reforzaría la transparencia procesal, al prever un marco institucional con mayor publicidad de actuaciones, documentos y audiencias frente al arbitraje inversionista-Estado tradicional, cuya apertura depende en mayor medida de las reglas aplicables y de la conducta procesal de las partes.

### 6. Reglas procesales que inciden en la estrategia de reclamación

El MGA introduciría una etapa de consultas previa. Conforme al artículo 10.22, las consultas deberían celebrarse dentro de los 60 días siguientes a la solicitud, salvo que las partes acuerden un plazo mayor. La solicitud debería contener información específica sobre la parte reclamante, las disposiciones presuntamente violadas, la base jurídica y fáctica de la reclamación, las medidas impugnadas, el daño reclamado y la evidencia de la inversión.

El mismo artículo 10.22 establecería que la solicitud de consultas debería presentarse dentro de los tres años siguientes a la fecha en que el inversionista conoció o debería haber conocido la presunta violación y el daño correspondiente. En disputas contra la UE o un Estado miembro, cuando se hayan seguido procedimientos internos respecto de las mismas medidas, el MGA contemplaría reglas específicas de cómputo, pero mantendría un límite absoluto de diez años. Además, si el inversionista no presenta la reclamación dentro de los 18 meses posteriores a la solicitud de consultas, se consideraría que retiró la solicitud respecto de las mismas medidas, salvo acuerdo de extensión.

El artículo 10.25 introduciría un requisito amplio de renuncia y desistimiento. Para someter una reclamación al tribunal, el inversionista debería desistirse de procedimientos existentes y renunciar por escrito a iniciar procedimientos ante tribunales nacionales o internacionales respecto de las mismas medidas. Este requisito se extendería, en ciertos

appeal tribunal. This could generate greater jurisprudential consistency, but also less control by the parties over the composition of the decision-making body.

The new mechanism would also reinforce procedural transparency by establishing an institutional framework with greater public access to procedural acts, documents, and hearings compared to traditional investor-State arbitration, where openness would depend to a greater extent on the applicable rules and the procedural conduct of the parties.

### 6. Procedural Rules Affecting Claim Strategy

The MGA would introduce a prior consultation stage. Pursuant to Article 10.22, consultations would have to be held within 60 days following the request, unless the parties agree on a longer period. The request would have to contain specific information regarding the claimant, the provisions allegedly breached, the legal and factual basis of the claim, the challenged measures, the damage claimed, and evidence of the investment.

Article 10.22 would also provide that the request for consultations would have to be submitted within three years from the date on which the investor became aware, or should have become aware, of the alleged breach and the corresponding damage. In disputes against the EU or a Member State, where domestic proceedings have been pursued with respect to the same measures, the MGA would provide specific rules for calculating the period, while maintaining an absolute limit of ten years. In addition, if the investor does not submit the claim within 18 months after the request for consultations, the request would be deemed withdrawn with respect to the same measures, unless an extension is agreed.

Article 10.25 would introduce a broad waiver and withdrawal requirement. To submit a claim to the tribunal, the investor would have to withdraw from existing proceedings and waive in writing the right to initiate proceedings before domestic or international courts or tribunals with respect to the same measures. This requirement would extend, in certain cases, to the

casos, a la empresa local y a personas con interés económico en ella.

El artículo 10.24 regularía la determinación del demandado cuando la disputa involucre a la UE o a un Estado miembro. Si la UE no informa dentro de 60 días si responderá ella o el Estado miembro correspondiente, el inversionista podría proceder conforme a las reglas de identificación previstas en el propio artículo.

El MGA también incorporaría reglas antiabuso y de financiamiento por terceros. El artículo 10.25 excluiría reclamaciones basadas en inversiones realizadas mediante fraude, corrupción o abuso del proceso, mientras que el artículo 10.29 exigiría revelar la identidad y dirección del financiador externo desde la presentación de la reclamación o, si el financiamiento se celebra después, sin demora.

### 7. Implicaciones prácticas para inversionistas

Los inversionistas con estructuras entre México y la UE deberían revisar qué instrumento protege actualmente cada inversión, especialmente cuando exista cobertura bajo alguno de los TBIs que podrían ser reemplazados o suspendidos por el MGA. Esta revisión debería incluir nacionalidad corporativa, vehículo de inversión, fecha de inversión, jurisdicción receptora, tratado aplicable, estándares disponibles, cláusulas de solución de controversias y posibles plazos de reclamación.

Las controversias potenciales deberían mapearse con prioridad. Si la conducta estatal relevante ocurrió antes de la suspensión de un TBI o antes de la entrada en vigor del MGA, la reclamación podría quedar sujeta a la ventana transitoria de tres años prevista en el artículo 10.54. La decisión sobre iniciar consultas, preservar evidencia o presentar reclamación puede depender de la fecha de la medida, el daño, el conocimiento del inversionista y la posible aplicación provisional del MGA.

local enterprise and to persons with an economic interest in it.

Article 10.24 would regulate the determination of the respondent when the dispute involves the EU or a Member State. If the EU does not inform within 60 days whether it or the relevant Member State will act as respondent, the investor could proceed in accordance with the identification rules set forth in that article.

The MGA would also incorporate anti-abuse and third-party funding rules. Article 10.25 would exclude claims based on investments made through fraud, corruption, or abuse of process, while Article 10.29 would require disclosure of the identity and address of the third-party funder upon submission of the claim or, if the funding arrangement is entered into later, without delay.

### 7. Practical Implications for Investors

Investors with structures between Mexico and the EU should review which instrument currently protects each investment, particularly where coverage exists under any of the BITs that could be replaced or suspended by the MGA. This review should include corporate nationality, investment vehicle, investment date, host jurisdiction, applicable treaty, available standards, dispute settlement clauses, and potential claim deadlines.

Potential disputes should be mapped as a priority. If the relevant State conduct occurred before the suspension of a BIT or before the entry into force of the MGA, the claim could fall within the three-year transitional window provided in Article 10.54. The decision to initiate consultations, preserve evidence, or submit a claim may depend on the date of the measure, the damage, the investor's knowledge, and the possible provisional application of the MGA.

Las estructuras corporativas también deberían revisarse frente a las reglas antiabuso, el requisito de renuncia a procedimientos paralelos y la extensión del desistimiento a empresas locales o personas con interés económico. Reestructuraciones realizadas cuando la disputa ya existe o es razonablemente previsible podrían enfrentar objeciones jurisdiccionales o de admisibilidad bajo el nuevo régimen.

En reclamaciones financiadas por terceros, la obligación de revelar al financiador debe incorporarse desde el diseño del caso. La identidad del financiador, los términos generales de financiamiento, la estrategia de negociación y la coordinación con obligaciones de transparencia pueden incidir en la estrategia procesal y en eventuales negociaciones de solución.

### 8. ¿Qué sigue?

El seguimiento debe concentrarse en la ratificación del MGA, la aprobación y entrada en vigor del iTA, cualquier decisión sobre aplicación provisional del MGA, el alcance de dicha aplicación provisional respecto del capítulo de inversión, y la fecha a partir de la cual los TBIs quedarían suspendidos o sustituidos.

También debe monitorearse la integración del tribunal permanente y del Tribunal de Apelación, la adopción de reglas complementarias del Consejo Conjunto, la implementación de procedimientos de transparencia, y la evolución de cualquier proyecto hacia un Tribunal Multilateral de Inversiones. El artículo 10.33 prevé que, si entra en vigor un mecanismo multilateral de solución de controversias de inversión entre las partes, las disposiciones aplicables del MGA dejarán de aplicarse en favor de ese mecanismo.

El área de Arbitraje Internacional e Inversión queda a disposición para revisar la incidencia del MGA y del iTA en estructuras de inversión, tratados aplicables, reclamaciones potenciales, plazos de preservación de derechos y estrategias de solución de controversias entre inversionistas y Estados.

Corporate structures should also be reviewed in light of the anti-abuse rules, the waiver of parallel proceedings, and the extension of withdrawal requirements to local enterprises or persons with an economic interest. Restructurings carried out when the dispute already exists or is reasonably foreseeable could face jurisdictional or admissibility objections under the new regime.

In third-party funded claims, the obligation to disclose the funder must be incorporated from the design stage of the case. The identity of the funder, the general funding terms, the negotiation strategy, and coordination with transparency obligations may affect procedural strategy and potential settlement negotiations.

### 8. What Comes Next?

Follow-up should focus on the ratification of the MGA, the approval and entry into force of the iTA, any decision on provisional application of the MGA, the scope of such provisional application with respect to the investment chapter, and the date from which the BITs would be suspended or replaced.

The establishment and composition of the permanent tribunal and the Appeal Tribunal, the adoption of supplementary rules by the Joint Council, the implementation of transparency procedures, and the evolution of any project toward a Multilateral Investment Court should also be monitored. Article 10.33 provides that, if a multilateral investment dispute settlement mechanism enters into force between the parties, the applicable provisions of the MGA will cease to apply in favor of that mechanism.

The International Arbitration and Investment practice area remains available to assess the effect of the MGA and the iTA on investment structures, applicable treaties, potential claims, deadlines for preserving rights, and investor-State dispute settlement strategies.

## **Jair Bravo Gutiérrez**

Socio Administrador Nacional / National Managing Partner

Jair.Bravo@FisherBroyles.com

*FisherBroyles is an international law firm practicing in a number of jurisdictions both in the United States and overseas through affiliated legal entities and branch offices of those entities. Legal services in Mexico are provided through Bravo Gutierrez & Münch, S.C., a member of FisherBroyles (the "Contracting Member"), with offices located in Mexico City, at Parque Lincoln, 5th Floor, Aristoteles 77, Polanco, Mexico City, Ciudad de Mexico 11560 and in Monterrey, at Blvd. Antonio L. Rodriguez 3000-5to piso Interior, 501 Torre Albia, Col. Santa Maria 64650 Monterrey, N.L.*

*The FisherBroyles Members engage in coordinated international legal practice and may share certain support services but are separate legal entities, each of which is solely responsible for its own work and is not responsible for the work of any other FisherBroyles Member. Each FisherBroyles Member is subject to the laws and regulations of the particular jurisdiction or jurisdictions in which it operates. Full details of the legal and regulatory status of each FisherBroyles Member are available on the FisherBroyles website.*

*The use of the name FisherBroyles is for description purposes only and does not imply that the Member Firms are in a partnership or are part of an LLP. The use of the word "partner" on any Member Firm's website or in any other Member Firm materials refers to a partner or member of a FisherBroyles Member or an employee or consultant with equivalent standing and qualifications. You agree that your relationship is with the Contracting Member and not with another FisherBroyles Member unless otherwise confirmed in writing to you. You also agree that your relationship is not with any individual who is a member, employee, or consultant (including anyone we call a partner) of the Contracting Firm Member, who will therefore assume, to the extent permitted by law, no personal liability to you. Absent the explicit agreement and consent of both entities involved, no FisherBroyles Member is responsible for the acts or omissions of, nor has any authority to obligate or otherwise bind, any other FisherBroyles Member.*